

0-793805

На правах рукописи



Лемешевский Сергей Антонович

**Региональная специфика функционирования
многопрофильных предприятий
(на примере ОПК Челябинской области)**

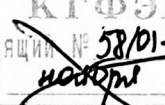
Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)



Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск
2008

КТФЭИ	
Входящий №	58/01-1098
« 10 »	ноября 2008 г.



Работа выполнена на кафедре финансов и кредита Уральского социально-экономического института Академии труда и социальных отношений

Научный руководитель: проректор по научной работе, зав. кафедрой финансов и кредита УрСЭИ АТиСО, доктор экономических наук, профессор
Артемова Ольга Васильевна (Россия) г. Челябинск

Официальные оппоненты: профессор кафедры экономики, управления и инвестиций ЮУрГУ, доктор экономических наук, доцент
Воложанин Владимир Владимирович (Россия)
г. Челябинск

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000714720

проректор по экономике ЧПТУ, кандидат экономических наук
Рябчук Павел Георгиевич (Россия) г. Челябинск

Ведущая организация: ГОУ ВПО Челябинский государственный университет

Защита состоится 26 ноября 2008 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета ДМ 212.290.15 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 24 октября 2008 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент

И.В. Данилова

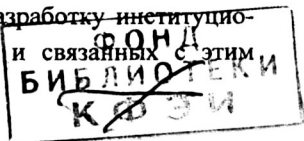
I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется следующими обстоятельствами: во-первых, сложными процессами реструктуризации, протекающими в российском оборонно-промышленном комплексе (ОПК) в целом и в тех регионах, где высок удельный вес продукции ОПК, что требует их теоретического и методологического осмысления. Во-вторых, необходимостью совершенствования методических подходов к анализу деятельности предприятий ОПК как многофункциональных субъектов. В-третьих, необходимостью изучения и решения региональных проблем оборонных предприятий, производящих продукцию военного назначения и гражданскую продукцию, вклад которой в ВРП значителен. В-четвертых, задачами диверсификации региональной экономики, развития внутриобластной кооперации, расширения сферы деятельности смежных и обслуживающих предприятий в целях устойчивого развития региона.

Степень разработанности проблемы. Вопросы функционирования и развития российского ОПК являются предметом исследования многих ученых и специалистов-практиков. Круг рассматриваемых проблем оборонного сектора экономики достаточно широк. Вопросы конверсионных процессов, современного состояния и тенденций развития ОПК отражены в работах Бажанова В.А., Винслава Ю.Б., Гончарова И.В., Капустиной Л.М., Коптева Ю.Н., Корзуна В.И., Макаренко Д.И., Моисеева Н.Ф., Мысляевой И.Н., Пименова В.В., Подвилова О.Н., Рассадина В.Н., Романовой О.А., Соколова А.В., Татаркина А.И., Хрусталева Е.Ю.

Интеграционные процессы, которые интенсивно протекают в ОПК, и будут определять в ближайшем будущем его новый облик как высокотехнологичного, многопрофильного комплекса, рассматриваются такими авторами, как Белковский А.Н., Козин М.Н., Лавринов Г.А., Хрусталева Е.Ю.

В контексте исследования для диссертанта значительный интерес представляли вопросы, относящиеся к финансово-экономическому состоянию ОПК, формированию издержек на военную и гражданскую продукцию, а также вопросы, связанные с действующим механизмом ценообразования на военную продукцию на контрактно-конкурсной основе. В данном направлении работают такие ученые и специалисты, как Астахов А.А., Базаров В.А., Буренок В.М., Ефремов А.В., Коняхина О., Кушнир А.М., Лавринов Г.А., Рахманов А.А., Сабинина А.Л., Чепасова Т.Э., Чистова В.Е. Вклад в разработку институциональных основ деятельности оборонных предприятий и связанных с этим



проблем транзакционных издержек внесли Волоснов Н.С., Данилова Т.Н., Ларичева З.М., Попов Е.В.

Региональные аспекты деятельности предприятий ОПК исследуется в работах: Бекетова Н.В., Казанцева С.В., Макаровой И.В., Перевалова Ю.В., Попова Е.В., Романовой О.А., Татаркина А.И., Чеченовой Р.И., Юрпалова С.Ю.

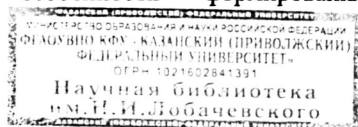
Таким образом, в настоящее время создана достаточно серьезная теоретико-методологическая основа институциональных, финансово-экономических, организационно-управленческих исследований в оборонном секторе российской экономики, которая позволяет углублять и расширять область научных разработок. Именно в этом контексте следует говорить о потребности в более детальном подходе к отдельным, но весьма важным вопросам функционирования ОПК, включая региональный аспект их деятельности. Ориентация на федеральные и региональные проблемы в исследовании позволила выявить общее и особенное в таких вопросах, как стратегия развития ОПК, обеспечение устойчивого социально-экономического развития страны и регионов, многоуровневое управление оборонными предприятиями, регулирование процессов ценообразования и формирования издержек (для региона это актуально, прежде всего, по гражданской продукции). С позиций общего и особенного по-новому высветились проблемы ОПК регионального уровня, которые могут быть решены в контексте сохранения и модернизации ОПК как основы развития всей страны и отдельных субъектов Федерации, прежде всего тех, которые имеют высокую долю «оборонки» в ВРП.

Актуальность поставленных проблем, их теоретическое, методологическое и практическое значение, наличие ряда нерешенных и дискуссионных вопросов предопределили выбор темы исследования, его цель и задачи, предмет и объект.

Цель исследования: выявить региональную специфику функционирования многопрофильных предприятий оборонно-промышленного комплекса, территориально локализованных в субъектах Федерации, и предложить мероприятия по повышению их эффективности.

Исходя из поставленной цели, определены следующие задачи:

- сгруппировать факторы, влияющие на экономическое состояние предприятий ОПК, выделить в них федеральный и региональный компоненты и выявить региональные особенности их функционирования;
- проанализировать институциональные особенности формирования издержек на предприятиях ОПК региона;



- исследовать механизм формирования и управления трансформационными (производственными) издержками и оптимизировать его с учетом особенностей издержек на продукцию военного и гражданского назначения;
- изучить механизм распределения накладных расходов на продукцию военного и гражданского назначения и предложить направления его совершенствования на основе ABC-метода, адаптированного к региональным особенностям предприятий ОПК;
- разработать концептуальные основы развития ОПК и мероприятия по повышению эффективности оборонных предприятий в регионе.

Объект исследования: многопрофильные предприятия оборонно-промышленного комплекса с учетом их территориальной локализации.

Предмет исследования: региональная специфика функционирования предприятий ОПК в субъектах Федерации с высокой концентрацией военной продукции в ВРП.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют фундаментальные положения экономической и институциональной теории по вопросам формирования и управления затратами на предприятии; теоретико-методологические положения региональной экономики, принципы системного подхода, методы структурно-функционального анализа, статистические методы, моделирование, экспертные оценки и др.

Информационную базу исследования составили официальные материалы Федеральной службы государственной статистики, нормативные документы и аналитические материалы Минэкономразвития, информация по проблемам функционирования оборонного сектора экономики РФ из Интернета, агентства телеинформационной сети ВПК (ТС ВПК), специализированные научные издания (монографии), материалы периодической печати, диссертационные исследования по проблематике ОПК, открытая информация Ассоциации оборонно-промышленного комплекса Челябинской области, Союза предпринимателей оборонных отраслей промышленности Свердловской области, материалы, предоставленные оборонными предприятиями Челябинской области, аналитические разработки автора.

Наиболее существенные результаты, полученные автором, и их научная новизна:

1. На основе институционального и экономического анализа состояния ОПК и условий функционирования многопрофильных оборонных предприятий систематизированы факторы, обуславливающие снижение эффективности и рост транзакционных и трансформационных издержек, в которых выделен федеральный и региональный компоненты. Это позволило выявить ограничения и недостатки в системе управления оборонными предприятиями, в

частности, касающиеся формирования затрат, которые зависят от цен и тарифов на региональные ресурсы (материальные, трудовые) и услуги, складывающихся на локальных рынках факторов производства, а также от условий осуществления транзакций в связи с выполнением ГОЗ и производством гражданской продукции (пункт 5.18., 5.19. паспорта специальностей ВАК РФ).

2. Дана содержательная характеристика и предложена группировка транзакционных издержек для предприятий ОПК с учетом специфики институциональных условий оборонного комплекса России и его региональных особенностей, в частности выделены издержки координации действий федеральных и региональных органов власти в отношении предприятий ОПК в субъектах РФ с наибольшей концентрацией оборонной промышленности. В рамках управления затратами на предприятиях ОПК предложены мероприятия по минимизации транзакционных издержек (пункт 5.19. паспорта специальностей ВАК РФ).

3. Предложены новые методологические подходы к анализу и управлению трансформационными издержками на предприятиях ОПК на основе изучения влияния накладных расходов и маржинального дохода на точку безубыточности при производстве военной и гражданской продукции. Показано положительное влияние на снижение точки безубыточности увеличения объема гражданской продукции, производимой оборонными предприятиями региона, в рамках территориального заказа (пункт 5.19. паспорта специальностей ВАК РФ).

4. В порядке конкретизации предложенных методологических подходов к управлению трансформационными издержками разработан механизм распределения накладных расходов на продукцию военного и гражданского назначения на основе ABC-метода, адаптированного к особенностям предприятий ОПК; даны рекомендации его практического использования и проведена апробация на одном из ведущих машиностроительных предприятий ОПК Челябинской области (пункт 5.19. паспорта специальностей ВАК РФ).

5. Предложены основные направления развития ОПК и мероприятия, способствующие повышению эффективности и снижению издержек оборонных предприятий в регионе (пункт 5.18. паспорта специальностей ВАК РФ).

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в разработке институциональных и экономических основ функционирования предприятий ОПК. Кроме того, теоретико-методологические и практические положения, предложенные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования механизма формирования и управления затратами на предприятиях ОПК и оптимизации котрактно-конкурсного механизма ценообразования на ПВЧ. Выявленные в диссертационном исследовании феде-

ральные и региональные факторы функционирования ОПК могут быть учтены при разработке Федеральных целевых программ (ФЦП) и Региональных целевых программ (РЦП) по реструктуризации и модернизации этого сектора экономики.

Материалы диссертационного исследования ориентированы на круг специалистов, занимающихся проблемами оптимизации затрат и совершенствованием механизма ценообразования на предприятиях ОПК. Результаты исследования могут быть использованы в преподавании ряда экономических дисциплин в вузах.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались на международных и региональных научно-практических конференциях, в том числе на: III международной научно-практической конференции «Управление в социальных и экономических системах» (Пенза, 2005); V всероссийской научно-практической конференции «Государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы, перспективы» (Челябинск, 2007); международной научно-практической конференции «Россия в глобальном пространстве: национальная безопасность и конкурентоспособность» (Челябинск, 2007).

Апробация методических подходов к анализу и управлению производственными затратами, в частности метод распределения накладных расходов между продукцией военного и гражданского назначения и их влияние на точку безубыточности прошла на одном из предприятий ОПК в Челябинской области. Разработки автора и полученные результаты могут быть использованы в преподавании спецкурсов для подготовки и переподготовки специалистов ОПК. По теме диссертации опубликовано 9 работ общим объемом 2,5 печатных листа.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Основное содержание работы изложено на 135 страницах машинописного текста, включая 24 таблиц и 11 рисунков. Список использованных источников содержит 119 наименований.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Систематизированы основные факторы, обуславливающие рост трансакционных и трансформационных издержек, в которых выделен федеральный и региональный компоненты.

Диссертант, исследуя финансово-экономические, организационно-управленческие, правовые отношения, складывающиеся в оборонном комплексе, в основном придерживается традиционного определения ОПК как совокупности производственных, научных, научно-технических и иных организаций различных организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющих работы по обеспечению выполнения государственного оборонного заказа, и федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих непосредственную координацию и контроль деятельности подведомственных им организаций, а также управление ими. Вместе с тем, автор считает, что вполне правомерно к субъектам ОПК относить региональные органы власти и управления, которые осуществляют координацию и поддержку оборонных предприятий на территории субъектов РФ с наибольшей концентрацией оборонной промышленности. Речь в данном случае идет о Челябинской области. С учетом этого автором исследовались и региональные аспекты деятельности предприятий ОПК.

При анализе проблем ОПК диссертантом применялись институциональный и экономический подходы. При использовании институционального подхода акцентировалось внимание на том, как предприятия ОПК адаптируются к внешней среде, которая определяется как совокупность норм и правил, задаваемых социально-экономическими институтами (прежде всего, государством), формулирующими требования к оборонным предприятиям по обеспечению обороноспособности страны. Институциональные аспекты уточнялись с учетом региональной специфики. Экономический подход был обусловлен необходимостью анализа финансово-экономического состояния предприятий ОПК, их организационно-управленческих, производственно-технических и кадровых проблем. Именно эти подходы позволили автору выявить факторы, влияющие, на трансакционные и трансформационные издержки, существенно различающиеся по своей природе, но оказывающие значительное влияние на эффективность деятельности предприятий ОПК.

Оборонно-промышленный комплекс является многопрофильным и наиболее значимым сектором российской экономики, особенность которого связана с двойственностью его деятельности: обеспечивать обороноспособность страны, выпуская продукцию военного назначения, и одновременно производить продукцию гражданского назначения, обеспечивающую конкурентоспособность региона и его потребительского рынка.

Начиная с 1999 года, ОПК демонстрирует преобладание продукции оборонного назначения над гражданской, что объясняется ростом государственного оборонного заказа (ГОЗ) и успехами российского экспорта военной техники. В то же время аналитики отмечают замедление темпов роста производства гражданской продукции по сравнению с военной (табл. 1), из чего следует, что выпуск гражданской продукции не увеличивается в той мере, которая определена стратегией развития ОПК: ее доля к 2015 году должна достичь 70 %.

Таблица 1

Удельный вес различных видов продукции в общем объеме производства ОПК (1998-2006 гг., в %)

Продукция	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Оборонная	46,1	54,3	55,5	52,8	57,7	57,8	57,0	56,0	55,0
Гражданская	53,9	45,7	44,5	47,2	42,3	42,2	43,0	44,0	45,0

Источник: данные <http://www.vpk.24>

О масштабах деятельности ОПК свидетельствует следующее: в сводном реестре ОПК РФ около 1300 предприятий различных форм собственности, доля государства в них примерно 60%. В состав ОПК входят 1043 стратегических предприятия и стратегических акционерных общества, из них 502 ФГУП, 541 предприятие в форме ОАО, акции которых находятся в федеральной собственности. Кроме того, в состав оборонной промышленности входят 211 предприятий, полностью контролируемых частными предпринимательскими структурами. С предприятиями ОПК связано около 1500 смежных предприятий и организаций. В состав ОПК входят более 900 НИИ и КБ оборонного профиля, в которых осуществляется свыше 75 % НИОКР.

Российский ОПК имеет четко выраженную территориальную локализацию с присущими ей региональными социально-экономическими проблемами. Анализ региональных особенностей ОПК Челябинской области показал, что регион располагает мощным оборонно-промышленным потенциалом (несмотря на то, что конверсия военного производства 90-х годов XX века коренным образом изменила вклад ОПК в общий ВРП региона). В Челябинской области сосредоточено 28 стратегических предприятий и организаций, представляющих Федеральное агентство (ФА) по промышленности, ФА по атомной энергетике, а также Федеральное космическое агентство. Многие оборонные предприятия являются градообразующими, вносят вклад в экономику региона, а при устойчивом их развитии способны обеспечить его стабильность, занятость населения региона, снижения социальной напряженности.

В развитии ОПК в целом и в регионах с высоким удельным весом оборонной продукции наряду с позитивными моментами имеется целый комплекс про-

блем, существенно сдерживающих общее развитие и диверсификацию оборонной промышленности. Диссертантом выявлены основные факторы (и их федеральные и региональные компоненты), определяющие состояние оборонной отрасли, и систематизированы проблемы, обуславливающие рост транзакционных и трансформационных издержек (табл. 2).

Нормативно-правовые факторы деятельности предприятий ОПК.

Федеральный компонент - федеральное законодательство, *региональный компонент* - приведенные в соответствие с федеральными - нормативные документы регионального уровня. Стабильное развитие ОПК подразумевает наличие четких «правил игры», законодательные гарантии для субъектов оборонного сектора экономики. В последние годы принят ряд документов, определяющих государственную политику в оборонном секторе¹.

В то же время анализ показал, что институциональная среда и структура организационно-правовых отношений в оборонном комплексе до сих пор не отвечает требованиям рыночной экономики. В частности это касается несовершенства нормативно-правового регулирования отрасли со стороны федеральных и региональных органов власти, «правила игры» в сфере ОПК, принятые на федеральном уровне, пока не устранили неопределенности в условиях проведения конкурсов на размещение ГОЗ и его выполнение на конкретных предприятиях, которые не могут не учитывать местную специфику (взаимодействие с региональной исполнительной и законодательной властью, арбитражным судом, налоговыми органами и т.п.). Есть разночтения и в подходах различных ведомств в вопросах формирования затрат и ценообразования на продукцию, выпускаемую в рамках ГОЗ. Все это существенно ограничивает возможности развития и диверсификацию как отдельных предприятий ОПК, так и территорий их базирования, вносит нестабильность в экономику региона.

Это обуславливает повышение издержек транзакционного характера, таких как издержки заключения контрактов, доступа к информации, издержки, связанные с неэффективным менеджментом, а также увеличение издержек производственного характера (в основном накладных расходов).

Управленческие факторы. *Федеральный компонент* – единая система управления ОПК (Совет безопасности, законодательные и исполнительные органы власти федерального уровня), *региональный* – (Полномочный представитель РФ в федеральном округе, региональные органы власти),

¹ Речь идет, в частности, о таких документах, как государственная программа вооружений (ГПВ 2015), программа развития ОПК РФ на 2007-2010 гг. и на период до 2015 г. Федеральные целевые программы (ФЦП) в различных отраслях ОПК, где определены цели и приоритеты в развитии оборонной промышленности.

Основные факторы, определяющие уровень трансформационных и трансакционных издержек ОПК
(федерального и регионального уровней)

Основные группы факторов	Основные проблемы, обуславливающие рост издержек в ОПК	Влияние на уровень издержек
Нормативно-правовые	Несовершенство нормативных документов федерального и регионального уровней, регламентирующих деятельность предприятий ОПК, в частности: неопределенность условий проведения конкурсов на размещение ГОЗ (сроков, объемов и графиков финансирования и др.); сложная процедура согласования крупных контрактов	Увеличение ТСИ (издержки заключения контрактов)
	Несовершенство нормативных актов по реструктуризации задолженности предприятий по налогам и сборам в федеральный и региональный бюджеты, государственным внебюджетным фондам	Увеличение ТСИ (издержки получения информации, издержки реструктуризации)
	Неэффективность системы управления ОПК в части организации, долгосрочного планирования, прогнозирования, контроля за деятельностью предприятий ОПК	Увеличение ТСИ (издержки привлечения информации, издержки реструктуризации, издержки координации)
	Отсутствие единой системы управления ГОЗ, неэффективность корпоративного управления, в частности для ВИС в ОПК	Увеличение ПИ (НР)
Управленческие	Недостаточная согласованность действий федеральных и региональных органов власти в отношении предприятий ОПК	Увеличение ТСИ (издержки поиска информации)
Производственно-технические и технологические	Излишние (незагруженные) и/или неравномерно используемые мобилизационные мощности, необходимость их сохранения и модернизации	Увеличение ТСИ (специфические ТСИ ОПК: содержание мобилизационных площадей)
	Критический возрастной состав технологического оборудования и средств оснащения предприятий ОПК	Увеличение ПИ (НР)
	Несовершенство финансового обеспечения ГОЗ из федерального бюджета, привлечение внебюджетных средств, использование банковских кредитов и схем лизинга как региональным финансовым рынком	Увеличение ТСИ (издержки принуждения, мониторинга)
Финансово-экономические	Несовершенство контрактной системы ценообразования на ГВН (нет единых методических подходов к расчету цен)	Увеличение ПИ (НР)
Кадровые	Низкое качество отдельных категорий персонала ОПК (старение кадров, низкий профессиональный уровень), проблемы с целевой подготовкой и распределением специалистов для предприятий ОПК региона	Увеличение ТСИ (издержки выполнения контрактов)
		Увеличение ПИ (НР)

Примечание: ТСИ – трансакционные (институциональные) издержки; ПИ – трансформационные (производственные) издержки; НР – накладные расходы.

менеджмент оборонных предприятий. Автором показано, что управление и координация деятельности отрасли со стороны государства не являются эффективными в части управления государственным имуществом, регулирования интеграционных процессов в отрасли, защиты интеллектуальной собственности, разработки механизмов ценообразования на продукцию военного назначения, развития сферы НИОКР.

До сих пор не разработаны действенные механизмы взаимодействия федеральных и региональных органов власти при реализации оборонно-промышленной политики. Не решены вопросы корпоративного управления.

Производственно-технические и технологические факторы.

Федеральный компонент – единая техническая политика в отношении инвестиций в ОПФ за счет средств федерального бюджета; *региональный компонент* – содержание и модернизация ОПФ, надлежащее использование мобилизационных мощностей. Особо отметим следующее. Остро стоит проблема физического и морального старения основных производственных фондов: на предприятиях в отдельных регионах, например, в Челябинской области, срок службы оборудования свыше 20 лет превышает 65 %), не решены вопросы более полной загрузки производственных мощностей. Это свидетельствует о необходимости глубокой модернизации производственно-технологической базы и перевооружения на этой основе предприятий оборонного сектора.

Недостаточно используется взаимный трансферт специальных и гражданских технологий, не задействованы возможности многоцелевого использования инфраструктуры функционирования военных объектов (последнее, по оценкам, может дать экономию до 30% общих расходов, требуемых на раздельное строительство и эксплуатацию таких сооружений). Это не позволяет снизить затраты на военную продукцию и сократить сроки создания военной техники, снижается эффективность производства гражданской продукции, ухудшается качество, снижается конкурентоспособность продукции военного и гражданского назначения на мировом, национальном и региональном рынках.

Финансово-экономические факторы. *Федеральный компонент* – финансирование ГОЗ из федерального бюджета; *региональный* – использование финансовых инструментов регионального уровня (средства регионального бюджета, кредиты, лизинг, внебюджетные средства др.) для производства гражданской продукции. Финансово-экономические проблемы концентрируются и вокруг существующего механизма финансирования ГОЗ, поддержания мобилизационных мощностей. Это подтверждается нестабильной

динамикой выпуска вооружений и военной техники (ВиВТ) в рамках ГОЗ, неритмичностью предоставления бюджетных средств за ГОЗ, нестабильностью финансирования ГОЗ, в частности, не синхронизирована длительность технологического цикла производства продукции (несколько лет) и предоставление финансовых средств, как правило, на ежегодной основе; наличием долгов государства за выполненный ГОЗ. На региональном уровне это приводит к проблемам занятости, снижению доходов, социальной неудовлетворенности, в целом к нестабильности территории базирования ОПК.

Особой проблемой является поддержание мобилизационных мощностей и связанные с этим значительные затраты, которые несут предприятия оборонного комплекса. При этом часть этих затрат они вынуждены относить на себестоимость гражданской продукции, что сказывается на удорожании продукции гражданского назначения, снижает ее конкурентоспособность, зачастую приводит к свертыванию производства и как результат потерям ВРП. Кроме того, ГОЗ по основной массе ВиВТ обеспечивает загрузку производственных мощностей на 10-15%. При этом финансирование государством затрат на поддержание мобилизационных мощностей в последние годы осуществлялось на уровне 6-7% от их потребностей.

Существует проблема и в ценообразовании: рост цен на сырье, полуфабрикаты, комплектующие, обусловленные во многом региональными факторами, не компенсируется увеличением цен на конечную продукцию оборонных предприятий. Кроме того, на региональном уровне из-за недостаточной проработанности нормативных актов, регламентирующих реструктуризацию задолженности предприятий ОПК по налогам, сборам, штрафам, не решены многие вопросы, связанные с обязательствами перед бюджетом и внебюджетными фондами. Региональная исполнительная власть не всегда последовательна в поддержке программ финансового оздоровления оборонных предприятий.

Кадровые факторы. *Федеральный компонент* – выделение средств для подготовки кадров из федерального бюджета, создание кадрового резерва руководителей ОПК, *региональный* – профессиональное обучение, переподготовка, ротация кадров. Автором проведен анализ профессиональной и возрастной структуры кадров предприятий ОПК в Челябинской области. Средний возраст работников ОПК к настоящему моменту превышает 50 лет. Молодежь до 30 лет на предприятиях ОПК составляет 16 %; в НИИ и КБ – 12 %; число работающих пенсионеров составляет 11,5 %. Старение кадров в ОПК – острейшая проблема. Кроме того, идет отток высококвалифицированных кадров в связи с более привлекательными условиями труда в других

отраслях экономики (это касается, прежде всего, оплаты труда, возможности получения жилья). Профессиональный состав российского ОПК не сбалансирован как по рабочим специальностям, так и по инженерно-техническим. Кадровая проблема, по мнению автора, в основном определяется региональными факторами, в частности, условиями подготовки кадров специально для ОПК.

2. Дана содержательная характеристика и предложена группировка трансакционных издержек для предприятий ОПК с учетом специфики этого сектора экономики.

Производственная деятельность любой организации сопровождается трансформационными и трансакционными издержками. Трансформационные (производственные) издержки представляют собой затраты на экономические ресурсы, задействованные на производство продукции (материальные, трудовые и др.). Что касается определения трансакционных издержек, то среди ученых-экономистов по этому вопросу нет единства¹. В контексте исследования трансакционные издержки трактуются в общем случае как затраты или потери, связанные с трансакциями (обменом товарами, юридическими правами, правами собственности и др.), уровень которых определяется состоянием институциональной среды. Трансакционные издержки ОПК понимаются нами как издержки, определяемые условиями взаимодействия субъектов ОПК (предприятий, органов федеральной и региональной власти и др.) по поводу совершения трансакций и связанные с неопределенностью, нестабильностью и несовершенством контрактных и рыночных отношений в отношении этого сектора.

На традиционных рынках трансакционные издержки предприятий в их совокупных затратах составляют от 2 до 5 %. По оценкам экспертов в странах с переходной экономикой уровень трансакционных затрат значительно выше из-за неэффективного механизма взаимодействия государственных органов и субъектов предпринимательства.

Трансакционные издержки имеют институциональную природу. Институциональная среда ОПК определяется правилами экономического поведения субъектов оборонного сектора экономики, формируемыми законода-

¹ Классическое определение трансакционных издержек дано Т. Эгертссоном: «В общих словах трансакционные издержки суть затраты, возникающие, когда индивиды обмениваются правами собственности на экономические активы и обеспечивают свои исключительные права». К. Метьюз определяет трансакционные издержки следующим образом: «Фундаментальная идея трансакционных издержек в том, что они состоят из издержек составления и заключения контракта, а также издержек надзора за соблюдением контракта и обеспечения его выполнения в противоположность производственным издержкам, которые суть издержки собственно выполнения контракта».

тельными и исполнительными органами власти федерального и регионального уровней, и включает такие институты, как институт приватизации и акционирования, конверсии ОПК, институт ГОЗ и др. В диссертации аргументировано положение о низкой эффективности указанных институтов, о наличии институциональных ловушек, свидетельствующих о постоянном воспроизводстве неэффективных или малоэффективных институтов («неработающие» госпакеты акций в ОАО, постоянное недофинансирование ГОЗ, «увод» из рук государства наиболее ликвидных оборонных предприятий, неэффективный менеджмент и др.). Именно это обстоятельство обусловило необходимость углубленного анализа институциональной среды ОПК и сопутствующих трансакционных издержек.

По оценкам специалистов, в оборонном секторе уровень трансакционных издержек превышает аналогичные издержки в гражданском секторе экономики и составляет около 10%. Диссертантом проанализированы причины высоких трансакционных издержек ОПК, связанные со спецификой оборонного сектора. К ним относятся: а) специфичность активов многих предприятий ОПК¹; их доминирование на рынках ВиВТ в качестве монополистов или монопсонистов; б) специфичная, достаточно сложная и не всегда прозрачная многоуровневая система управления ОПК; в) неэффективный менеджмент ряда предприятий ОПК; г) доминирование государства как субъекта ОПК; д) недостаточная координация федеральных и региональных властей по управлению ОПК, е) необходимость поддержания мобилизационных мощностей; ж) изменяющиеся условия контрактов на военную продукцию; з) нестабильность и неопределенность развития ОПК, связанные с экономической и политической ситуацией в стране и мире, перманентная реструктуризация отрасли и др. Множество причин и условий, характеризующих состояние институциональной среды ОПК, порождают и многообразные по видам трансакционные издержки, которые требуют упорядочения, группировки, систематизации, классификации по определенным признакам.

В этом контексте диссертантом предложена группировка трансакционных издержек применительно к ОПК, учитывающая специфику этого сектора. Трансакционные издержки в авторской трактовке разделены на четыре группы: 1) традиционные виды издержек (по Д. Норт и Т. Эггертсону) с учетом особенностей ОПК по производству военной продукции; 2) специфические издержки ОПК; 3) издержки реструктуризации (институциональные ловушки)

¹ Под специфичностью понимается уникальность активов, вовлеченных в контрактный процесс, продажа которых при расторжении контракта чревата большими невозвратными издержками или практически невозможна.

ОПК; 4) издержки координации регулирующего воздействия федеральных и региональных органов власти в отношении предприятий ОПК.

С учетом представленной группировки автором дана характеристика каждого вида издержек (табл. 3). Как видно из таблицы, транзакционные издержки ОПК первой группы определяются условиями осуществления транзакций в ОПК (информацией, заключением контрактов, принуждением к их выполнению, мониторингом, спецификацией прав собственности). Вторая группа издержек включает специфические транзакционные издержки ОПК, такие как охрана государственной тайны, поддержание мобилизационных мощностей и др. Третья группа связана с условиями реструктуризации отрасли в период перехода российской экономики к рыночным условиям хозяйствования (приватизация госсобственности, конверсия ВПК и др.), что зачастую сопровождалось неэффективными методами, средствами и механизмами реструктуризации отрасли и названо автором (по аналогии с традиционным определением В.М. Полтеровича) институциональными ловушками ОПК. С издержками этой группы связаны: неупорядоченная конверсия, неэффективный менеджмент предприятий, доминирование бартерных обменов, неплатежи, уклонение от налогов, коррупция, теневая активность и др. Издержки этого вида имеют региональную окрашенность и проявляются в существенных провалах, обусловленных рыночной трансформацией тех субъектов РФ, которые имеют крупные структуры ОПК в областной экономике.

Четвертая группа издержек, которые названы нами издержками координации, близка по своей природе к издержкам реструктуризации, но выделена отдельно, поскольку характеризует региональную специфику деятельности предприятий ОПК. Издержки координации определяются несогласованностью, а зачастую и противоречивостью действий органов федеральной и региональной власти в отношении предприятий ОПК, территориально локализованных в субъектах РФ. Издержки координации имеют место в регионах с наибольшей концентрацией оборонной промышленности.

Предложенная диссертантом группировка транзакционных издержек позволила определить возможности их минимизации. Для снижения транзакционных издержек и выхода из институциональных ловушек необходимо снизить неопределенность, нестабильность в ОПК, упорядочить взаимодействие субъектов оборонного сектора, повысить эффективность собственника и менеджмента предприятий. В отношении особых издержек ОПК (2-4 группы) показаны возможности такого снижения (табл. 4).

Особенности формирования трансакционных издержек для предприятий ОПК

Виды трансакционных издержек	Условия формирования трансакционных издержек в ОПК на военную продукцию
	Военная продукция
	<i>I группа издержек</i>
Поиск информации	<i>Информация о продавцах.</i> Продавцы – предприятия ОПК, их круг на внутреннем рынке ограничен, продавцы осведомлены друг о друге.
	<i>Информация о покупателях.</i> На внутреннем рынке покупателем, как правило, выступает государство, которое формирует ГОЗ на военную продукцию.
	<i>Информация о товарах и услугах.</i> Информация носит закрытый характер, относится к государственной тайне.
	<i>Информация о ценах.</i> Цены устанавливаются государством на основе контрактно-конкурсного механизма.
Ведение переговоров и заключение контрактов	Через механизм ГОЗ, который формируется не типично рыночным, а контрактным способом, финансирование ГОЗ осуществляется из федерального бюджета
Мониторинг и принуждение	Принуждение к выполнению контрактных соглашений сторонами (предприятиями ОПК, государственными структурами) в рамках ГОЗ, контроль за их исполнением.
Право собственности	Доминирует государственная форма собственности (права собственности защищены государством), формируются госкорпорации с государственным пакетом акций.
	<i>II группа издержек</i>
Специфические издержки ОПК	Издержки, связанные с сохранением государственной тайны, охраной режимных объектов, поддержанием мобилизационных мощностей
	<i>III группа издержек</i>
Издержки реструктуризации ОПК	Так называемые институциональные ловушки. Такие издержки связаны с неэффективным собственником – государством; издержки неэффективного менеджмента
	<i>IV группа издержек</i>
Издержки координации	Издержки, связанные с недостаточной согласованностью регулирующего воздействия органов федеральной и региональной властей в отношении предприятий ОПК, территориально локализованных в субъектах Федерации

Примечание: Условия формирования трансакционных издержек на предприятиях ОПК, производящих гражданскую продукцию, сходны с условиями для гражданских предприятий, производящих аналогичную продукцию.

Снижение транзакционных издержек ОПК при производстве ВВТ

Виды особых издержек ОПК	Возможности снижения издержек
Специфические издержки: охрана государственной тайны; поддержание мобилизационных мощностей	Обеспечение минимальной достаточности режима секретности Использование мобилизационных мощностей для производства продукции двойного назначения
Издержки реструктуризации	Повышение эффективности деятельности предприятий ОПК и их конкурентоспособности в отношении ВП и ГП
Издержки координации	Координация подходов и согласованность правового обеспечения федеральных и региональных органов власти по отношению к предприятиям ОПК на территории субъектов РФ

3. Предложены методологические подходы к анализу и управлению трансформационными издержками продукции военного и гражданского назначения на предприятиях ОПК.

Традиционно изучение трансформационных (производственных) издержек, или текущих затрат, включает анализ их состава, структуры, динамики, способа и процедуры деления затрат на постоянные и переменные, т.е. проведение операционного анализа деятельности предприятия, основным этапом которого является расчет точки безубыточности. Значимость таких подходов возрастает, во-первых, с ростом постоянных затрат (НР) в валовых затратах, а во-вторых, в связи с существующими проблемами распределения НР между различными направлениями деятельности, видами производимой предприятиями продукции. Актуальность таких подходов для предприятий ОПК связана с тем, что НР в структуре их затрат занимают наибольший удельный вес, а способ их распределения не всегда адекватный. В этой связи диссертантом предложены новые методологические подходы к анализу и управлению издержками на предприятиях ОПК на основе изучения влияния накладных расходов и маржинального дохода на точку безубыточности при производстве военной и гражданской продукции.

Отметим, что при многономенклатурном производстве (что характерно для ОПК) анализ безубыточности затруднен сбором значительного объема информации по каждой ассортиментной позиции. Вследствие этого данный вид анализа необходимо проводить по группам продукции. Более того, различные по периодам объемы производства и реализации каждого вида продукции дают искаженное представление о точке безубыточности в абсолютных единицах измерения (штуках, тыс. руб.). Расчет показателя, позволяющего сравнивать виды продукции по периодам и между собой, должен производиться либо в днях (срок окупаемости)

(формула 1), поскольку длительность расчетного периода – величина постоянная, либо в процентном выражении (формула 2).

$$CO = \frac{HP \times n}{MD} = \frac{HP \times n}{HP + \Pi}, \quad (1) \quad TB_{\%} = \frac{CO}{n} \times 100\%, \quad (2)$$

где CO – срок окупаемости; HP – накладные расходы (постоянные затраты); n – количество дней в периоде; MD – маржинальный доход; Π – прибыль от продаж; $TB_{\%}$ – точка безубыточности в процентном выражении.

Снижение точки безубыточности возможно: а) либо за счет сокращения HP, б) либо за счет роста прибыли от продаж, если величина HP неизменна, в) либо за счет превышения темпов роста MD над темпами роста HP, если HP растут. В первом случае необходимо управлять HP, во втором – показателями MD, в третьем случае целесообразно совместное управление MD и HP.

Определяя точку безубыточности для предприятия ОПК, производящего две основные группы продукции: военную (ВП) и гражданскую (ГП), приведем формулу, позволяющую выявить влияние каждой группы продукции на совокупную точку безубыточности:

$$TB_{\%} = TB_{\%}^{BP} \times \text{Доля } MD_{BP} \text{ в } MD + TB_{\%}^{GP} \times \text{Доля } MD_{GP} \text{ в } MD, \quad (3)$$

Рассматривая показатели операционного анализа в динамике интересны

следующие выявленные нами взаимосвязи: $I_{TB_{\%}} = \frac{I_{HP}}{I_{MD}}, \quad (4)$

где $I_{TB_{\%}}$ – индекс роста точки безубыточности;

I_{HP} – индекс роста накладных расходов (постоянных затрат);

I_{MD} – индекс роста маржинального дохода.

Критерием эффективности деятельности является стремление индекса роста точки безубыточности к минимуму (его значение должно быть меньше единицы). Для этого индекс роста накладных расходов должен быть меньше единицы в случае их сокращения в динамике. В случае роста накладных расходов индекс их роста должен быть меньше индекса роста маржинального дохода. Это означает, что прибыль от продаж должна возрастать большими темпами, чем темпы накладных расходов.

При многономенклатурном производстве для обеспечения максимизации индекса роста маржинального дохода необходимо обеспечить превышение индекса роста маржинального дохода по любому из видов выпускаемой продукции над индексом роста доли его маржинального дохода в общем маржинальном доходе. Для обеспечения минимизации индекса роста накладных расходов необходимо, чтобы индекс роста накладных расходов любого из видов выпускаемой продукции был меньше индекса роста доли накладных расходов любого из выпускаемых видов продукции в общих накладных расходах. При этом необходимо отметить, что

управление долями маржинального дохода и накладных расходов каждого вида продукции в совокупных показателях зависит от системы распределения накладных расходов.

Апробация подхода к определению влияния каждого вида продукции на совокупную точку безубыточности представлена в табл. 5. Если по гражданской продукции доля маржинального дохода в совокупном доходе превышает долю маржинального дохода военной продукции, то и влияние на общую точку безубыточности у гражданской продукции большее.

Расчеты показали, что влияние НР гражданской продукции на общий объем НР выше. Процентное значение влияния на НР: ВП - 44,3 %; ГП - 55,7 %.

Что касается показателя маржинального дохода, то по расчетам процентное значение данного влияния для ВП - 42,8 %; для ГП - 57,2 %. Так же как в предыдущем расчете, наиболее значимое влияние на результат расчетов оказали показатели ГП.

Положительное влияние зависит от сопоставления процентных значений. Если влияние на прирост НР меньше влияния на прирост МД, как в случае с гражданской продукцией ($55,7 \% < 57,2 \%$), происходит сокращение точки безубыточности.. Если влияние на прирост НР больше уровня влияния на прирост МД, как в случае с военной продукцией ($44,3\% > 42,8\%$), то происходит прирост точки безубыточности.

Выявлено, что гражданская продукция оказывает положительное влияние на динамику точки безубыточности и рост прибыли оборонных предприятий, а рост объема производства гражданской продукции чрезвычайно важен с позиций регионального развития, поскольку усиливает внутриобластную кооперацию (поставки сырья, комплектующих, оборудования), расширяет смежные и обслуживающие производства, увеличивает занятость, доходы трудоспособного населения. Управленческие решения в области ценообразования на гражданскую продукцию связаны с рыночной конъюнктурой, при этом предприятия ОПК, в значительной степени влияющие на предложение потребительских товаров, (например, бытовой техники), существенно воздействуют на цены на региональных рынках, например, могут стабилизировать их, используя предпочтения территориального заказа. При управлении процессами производства и сбыта военной продукции необходимо обосновывать рост контрактных цен в соответствии с плановой динамикой накладных расходов. Если данные мероприятия затруднительны, необходимо менять систему распределения накладных расходов в части перераспределения их на гражданскую продукцию. Система ABC (activity based costing) позволит провести такое перераспределение накладных расходов более обоснованно.

Экономические показатели деятельности предприятия ОПК (фрагмент)

Показатель	Данные за 1 кв. 2007			Индексы роста по отношению к соответствующему периоду 2006г.		
	ВП	ГП	ИТОГО	ВП	ГП	ИТОГО
Выручка, тыс. руб.	125717	220019	345736,0	0,936	0,881	0,900
Себестоимость, тыс. руб.	117812	202518,8	320330,8	1,029	0,858	0,914
Накладные расходы, тыс. руб.	84902,6	106608,0	191510,5	1,003	1,114	1,062
Переменные расходы, тыс. руб.	32909,4	95910,84	128820,3	1,104	0,684	0,758
Прибыль от продаж, тыс. руб.	7905	17500,2	25405,2	0,398	1,274	0,756
Маржинальный доход, тыс. руб.	92807,6	124108,2	216915,7	0,888	1,134	1,014
Доля МД вида продукции в общем объеме МД, %	42,80	57,20	100	0,876	1,119	1,014
Доля НР вида продукции в общем объеме НР, %	44,30	55,70	100	0,94	1,049	1,062

Источник: рассчитано автором по данным оборонного машиностроительного предприятия в Челябинской области

4. Разработан механизм распределения накладных расходов на продукцию военного и гражданского назначения на основе ABC-метода.

Экономический анализ ряда предприятий ОПК Челябинской области показал, что в структуре их затрат как по военной, так и по гражданской продукции, наибольшую долю занимают накладные расходы (табл. 6), а распределение и перераспределение их между видами продукции (военной и гражданской) не является оптимальным.

Таблица 6

Доля НР в себестоимости продукции предприятия ОПК

Показатель	1 квартал 2006 г.			1 квартал 2007г.		
	ВП	ГП	Всего	ВП	ГП	Всего
Доля НР в себестоимости, %	74,0	40,6	51,5	72,0	52,6	59,8

Источник: рассчитано автором по данным оборонного машиностроительного завода в Челябинской области

В связи с этим диссертантом предложено использовать такие подходы к управлению НР, которые позволяют оптимизировать распределение НР и минимизировать их величину. В частности речь идет об использовании ABC-метода для оборонных предприятий.

Центральная идея ABC (activity based costing) – учет затрат по видам деятельности (подразделениям предприятия) через систему носителей затрат. Носителями затрат в этом случае выступают изделия, машино-часы, человеко-часы, время и количество ремонтов, численность персонала и др.

В диссертационной работе было показано, что использование методики ABC для распределения НР промышленного предприятия ОПК связано со спецификой учета не только видов деятельности, но и ассортимента продукции, а также с возможностями управления затратами по функциональным группам. Автором была разработана принципиальная схема реализации ABC-метода для предприятий ОПК, которая представлена на рис. 1. Для разработки схемы использована стандартная матричная организационная структура. В порядке комментария предложенной схемы отметим следующее. Мы исходили из того, что деятельность предприятий ОПК имеет 2 направления: производство ВП и производство ГП. В каждом направлении были выделены виды продукции (1,2,...n). Кроме того, были предусмотрены функциональные группы предприятия: конструкторская группа, группа материально-технического

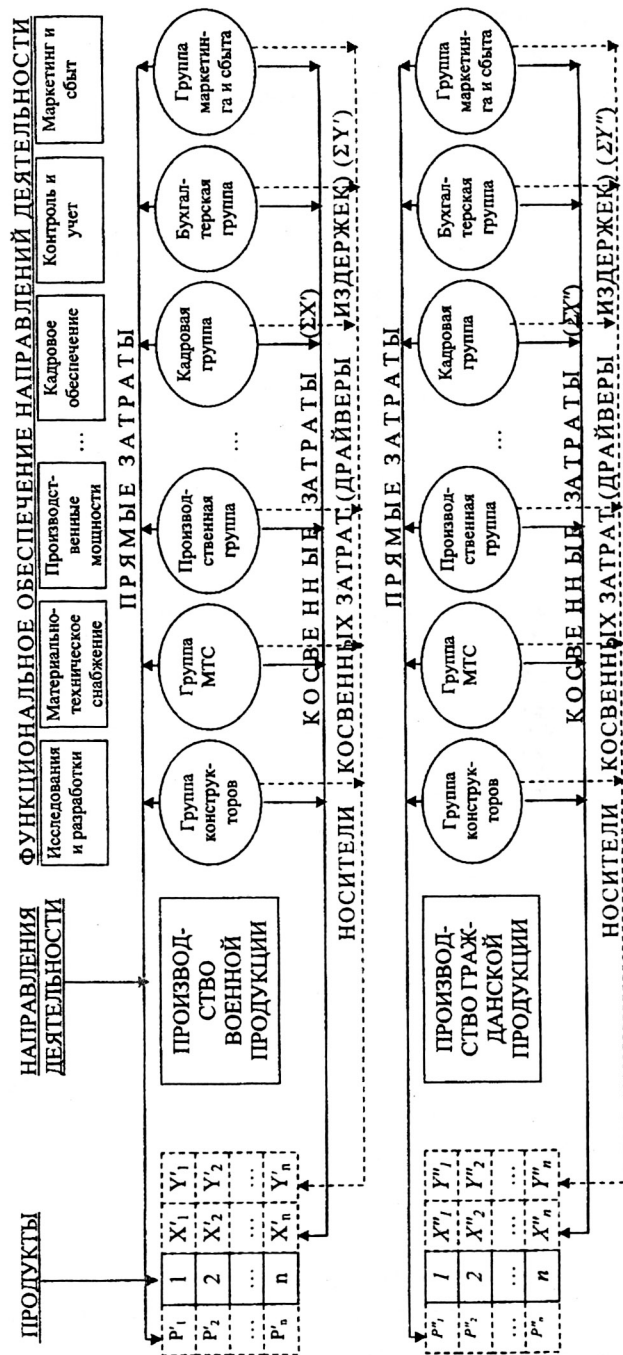


Рис. 1. Принципиальная схема реализации ABC-метода для предприятий ОПК

снабжения (МТС) и др. В диссертации приведен алгоритм расчета издержек в целом по предприятию, а также по направлениям и видам продукции. В автореферате представлен фрагмент этого алгоритма применительно к одной из функциональных групп предприятия – конструкторской группе. Необходимые обозначения представлены в таблице (табл. 7).

Таблица 7

**Обозначения затрат на военную и гражданскую продукцию
по функциональной группе 1 (конструкторы)**

Виды затрат	Военная		Гражданская	
	на i-ый вид продукции	в целом по группе	на i-ый вид продукции	в целом по группе
Прямые	P_i'	$\Sigma P_i'$	P_i''	$\Sigma P_i''$
НР	x_i'	$\Sigma x_i'$	x_i''	$\Sigma x_i''$
Носители НР	y_i'	$\Sigma y_i'$	y_i''	$\Sigma y_i''$

Алгоритм определения издержек и расчета коэффициента распределения НР по группе 1 (конструкторы) представлен в табличной форме (табл. 8).

Таблица 8

**Алгоритм определения издержек по функциональной группе 1
(конструкторы) для предприятий ОПК**

Направление деятельности	Вид продукции	Функциональная группа 1		
		Прямые затраты	НР	Носители затрат
Военная продукция	1	P_1'	x_1'	y_1'

	n	P_n'	x_n'	y_n'
Итого по ВП		$\Sigma P_n'$	$\Sigma x_n'$	$\Sigma y_n'$
Гражданская продукция	1	P_1''	x_1''	y_1''

	n	P_n''	x_n''	y_n''
Итого по ГП		$\Sigma P_n''$	$\Sigma x_n''$	$\Sigma y_n''$

Коэффициент распределения НР был определен следующим образом:

$$Z_i = \frac{\sum X_i' + \sum X_i''}{\sum Y_i' + \sum Y_i''}$$

Полученный коэффициент Z_1 позволяет распределить НР по направлениям деятельности и видам продукции предприятий ОПК в рамках конструкторской группы. При этом НР распределяются на производство военной продукции - $Z_1 \Sigma y_i'$, на производство гражданской продукции - $Z_1 \Sigma y_i''$. Внутри каждого

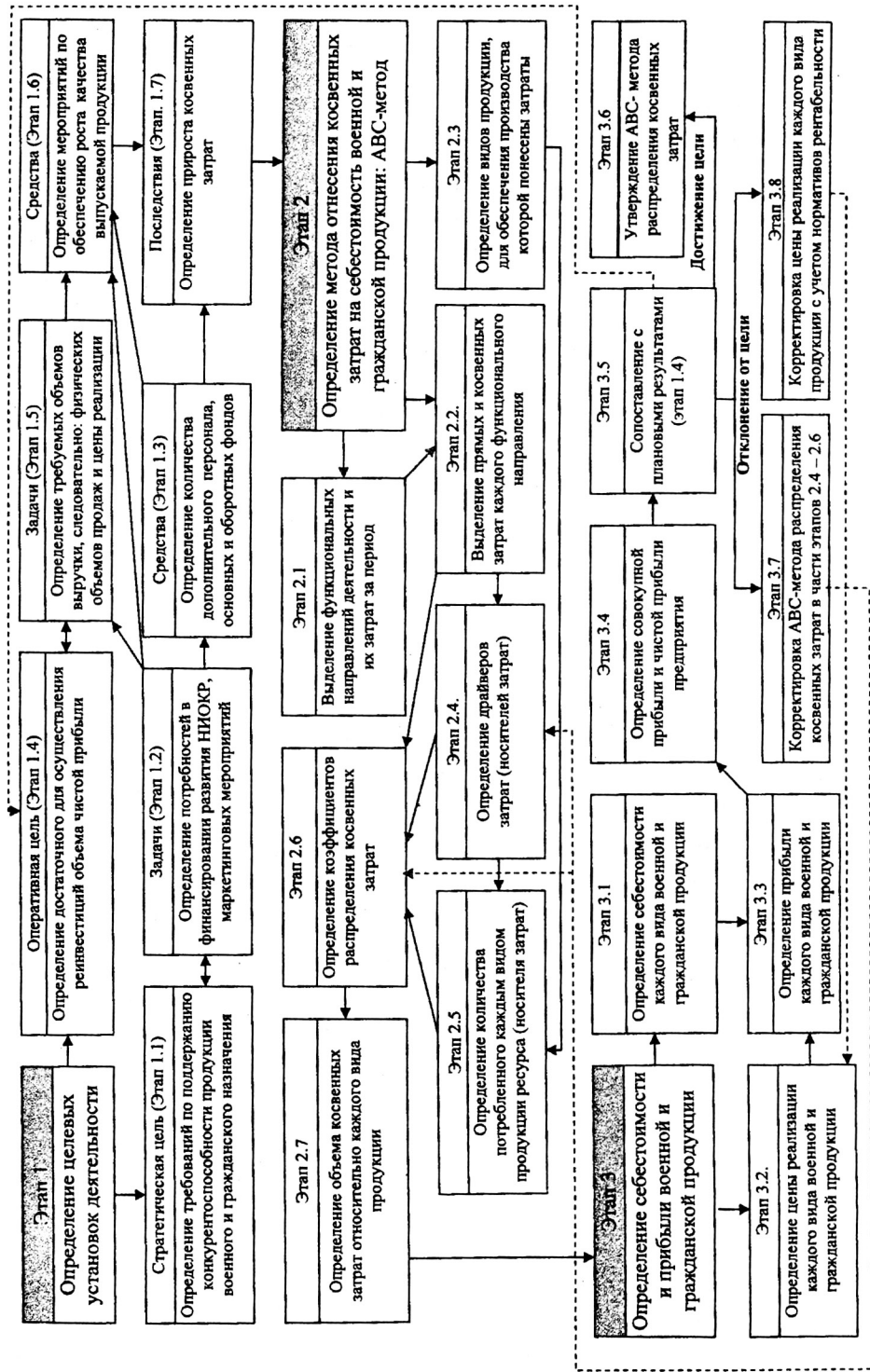
направления НР распределяются таким же способом, что позволяет прийти до каждого вида продукции и определить его себестоимость, исходя из прямых затрат, непосредственно относящихся на каждый вид продукции, и распределенных по АВС-методу косвенных издержек, учитывающих величину носителей затрат. Такой же механизм используется по всем функциональным группам предприятия ОПК (при этом рассчитываются коэффициенты $Z_1, Z_2 \dots Z_n$).

Для реализации предложенного подхода необходимо пересмотреть организационную структуру управления деятельностью предприятия в пользу матричной структуры, выявить перечень функций/операций, выполняемых каждой функциональной группой применительно к каждому направлению деятельности и виду продукции. Определить перечень НР, сопровождающих каждую функцию/операцию, выявить носители затрат по каждому виду НР и объем потребления данного носителя затрат.

Применение метода АВС-распределения косвенных расходов, по мнению автора, должно быть включено в общий механизм принятия управленческих решений в области затрат и ценообразования. Такой механизм разработан в диссертационной работе, принципиальная схема его представлена на рис. 2.

Автором выявлены достоинства АВС-метода применительно к предприятиям ОПК. Этот метод дает возможность: упорядочить структуру затрат, в т.ч. НР (по носителям затрат, направлениям деятельности, видам продукции); количественно определить финансовые (ставки носителей затрат) и нефинансовые (объемы операций) показатели, что повышает эффективность управления затратами; выявить НР, подлежащие сокращению; адекватно распределить НР между продукцией военного и гражданского назначения; принимать обоснованные решения в области ценообразования на эти виды продукции.

Таким образом, использование предложенного подхода к распределению НР предприятиями ОПК позволяет корректно определять себестоимость военной и гражданской продукции, выявлять факторы, влияющие на ее рост, и минимизировать воздействие непроизводительных затрат путем их сокращения либо ликвидации функций/операций, не добавляющих ценность продукции, но увеличивающих ее себестоимость. Кроме того, не «перегруженная» накладными расходами гражданская продукция является более конкурентоспособной по цене на региональных рынках потребительских товаров.



--- линии обратной связи

Рис. 2. Механизм применения ABC-метода для предприятий ОПК

5. Предложены основные направления развития ОПК и мероприятия, способствующие повышению эффективности и снижению издержек оборонных предприятий в регионе.

Анализ существующих проблем и перспектив деятельности предприятий ОПК Челябинской области, позволил автору разработать рекомендации по повышению эффективности этого сектора экономики и снижению издержек производства предприятий ОПК (табл. 9).

Таблица 9 представляет собой фрагмент, который отражает рекомендации регионального уровня, предложенные в рамках Ассоциации оборонных предприятий Челябинской области для реализации Стратегии развития оборонного комплекса региона. Основной целью Стратегии является: разработка и реализация проектов и программ по созданию эффективной конкурентоспособной экономики региона (Челябинской области) при участии его оборонно-промышленного комплекса. При этом автором предлагаются следующие основные направления Стратегии и их организационное сопровождение:

- техническая модернизация и повышение конкурентоспособности оборонных предприятий региона (создание в рамках Ассоциации комитета по технологической модернизации и техническому перевооружению предприятий ОПК);

- внедрение оборонных технологий и технологий двойного назначения в отраслях с высокой добавленной стоимостью, а именно: в сфере точного машиностроения, альтернативной энергетики, робототехники и информационных технологий, развиваемых в Челябинской области;

- повышение конкурентоспособности военной и гражданской продукции, снижение и оптимизация затрат на производство за счет адекватного возмещения (в рамках ГОЗ) и перераспределения косвенных расходов (НР) между продукцией военного и гражданского назначения (создание в Челябинской области комитета по повышению конкурентоспособности);

- обеспечение эффективного взаимодействия и сотрудничества с федеральными, региональными и местными органами власти для реализации целей и задач Стратегии (создание комитета по обеспечению взаимодействия и сотрудничества с органами власти всех уровней);

- создание экономической заинтересованности предприятий ОПК в выполнении территориального заказа, их участие во внутриобластной кооперации по производству продукции с высокой добавленной стоимостью;

- создание в регионе единого информационного пространства, позволяющего вырабатывать единые подходы к решению организационно-управленческих и финансово-экономических проблем оборонных предприятий (сотрудничество объединений оборонных предприятий УрФО, взаимодействие в рамках Совета Главных Конструкторов предприятий ОПК региона).

- Стабилизация рынка труда в Челябинской области, объединение усилий предприятий по вопросам кадрового обеспечения (создание комитета по кадровому обеспечению предприятий ОПК региона).

Подробно Стратегия развития оборонного комплекса региона изложена в диссертации.

Основные направления развития ОПК и мероприятия, способствующие повышению эффективности и снижению издержек оборонных предприятий в регионе

Основные направления развития ОПК	Мероприятия регионального уровня по повышению эффективности и снижению издержек оборонных предприятий
Совершенствование нормативно-правовой базы	Правовое обеспечение деятельности предприятий ОПК в регионе в части заключения и размещения контрактов на ПВН, реструктуризации задолженности оборонных предприятий, защиты информации оборонных предприятий
Совершенствование системы управления	<ol style="list-style-type: none"> 1. Совершенствование деятельности Ассоциации предприятий ОПК Челябинской области как координатора оборонного сектора региона, взаимодействия с ассоциациями (Союзами) других областей. 2. Разработка программ специализации и кооперации предприятий региона с участием предприятий ОПК по вопросам оптимизации использования производственных мощностей и инфраструктуры. 3. Взаимодействие с государственными и общественными структурами региона (Правительством области, торговыми промышленной палатой, ассоциациями промышленников и предпринимателей и др.) по вопросам экономической политики региона и вклада в его развитие предприятий ОПК. 4. Содействие созданию оборонных холдингов на Южном Урале, способствующих повышению эффективности, снижению себестоимости продукции за счет концентрации финансовых ресурсов, совершенствования управления, оптимизации размещения и использования производственных мощностей и инфраструктуры.
Модернизация производственно-технической базы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработка программ технического и технологического перевооружения основных производственных фондов предприятий ОПК. 2. Разработка лизинговых схем инвестирования для обновления и модернизации основных производственных фондов (в том числе возвратный лизинг).
Совершенствование финансово-экономического механизма	<ol style="list-style-type: none"> 1. Совершенствование контрактно-конкурсных механизмов ГОЗ и формирование контрактных цен с учетом оптимизации издержек и факторов риска. 2. Разработка единых методологических подходов к определению цен на ПВН, совершенствование нормирования материальных и трудовых затрат при определении себестоимости военной продукции, их экономия за счет использования двойных технологий. 3. Реструктуризация задолженности по налогам, сборам, пеням, штрафам в областной и муниципальный бюджеты. 4. Предоставление льгот по земельному налогу для участков, входящих в мобилизационные мощности. 5. Передача в муниципальную собственность социальных объектов и жилья от оборонных предприятий.
Совершенствование кадрового состава	Подготовка специалистов (начального, среднего и высшего профессионального образования) на бюджетной основе в учебных заведениях региона и их распределение на оборонные предприятия на основе госзаказа, их переподготовка, ротация, создание кадрового резерва

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК

1. Лемешевский, С.А. Реструктуризация оборонного сектора экономики: опыт зарубежных стран и российская специфика. Финансовые проблемы ОПК РФ / С.А. Лемешевский, Е.В. Маскайкина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – Вып. IV. – Челябинск, 2007. – № 7. – С. 269-280 (0,6 п.л.).

Статьи в сборниках научных трудов

2. Лемешевский, С.А. Формирование товарной стратегии, обеспечивающей устойчивое развитие предприятия / С.А. Лемешевский // Проблемы экономики и статистики в общегосударственном и региональном масштабах: сб. мат-лов II Всеросс. науч.-практ. конф. – Пенза: РИО ПГСХА, 2005. – С. 87-89 (0,188 п.л.).
3. Лемешевский, С.А. Формирование ассортимента продукции с позиций жизненного цикла инноваций / С.А. Лемешевский // Развитие инновационного потенциала отечественных предприятий и формирование направлений его стратегического развития: сб. мат-лов III Всеросс. науч.-практ. конф. – Пенза: РИО ПГСХА, 2005. – С. 99-102 (0,25 п.л.).
4. Лемешевский, С.А. Применение моделей диффузии при формировании ассортимента на промышленном предприятии / С.А. Лемешевский // Управление в социальных и экономических системах: сб. мат-лов III Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза: РИО ПГСХА, 2005. – С. 94-95 (0,125 п.л.).
5. Лемешевский, С.А. Интеграционные процессы в оборонно-промышленном комплексе России / С.А. Лемешевский // Государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной

- экономики: опыт, проблемы, перспективы: мат-лы V Всеросс. науч.-практ. конф. – Челябинск: УрАГС, 2007. – С. 251-254 (0,2 п.л.).
6. Лемешевский, С.А. Оборонно-промышленный комплекс: анализ экономической ситуации на уровне региона / С.А. Лемешевский, О.В. Артемова // Менеджмент и Бизнес-Администрирование (специализированное научно-практическое издание). – №2. – 2007. – С. 53-59 (0,44 п.л.).
7. Лемешевский, С.А. Возможности управление затратами на предприятиях ОПК / С.А. Лемешевский, О.В. Зубкова // Россия в глобальном пространстве: национальная безопасность и конкурентоспособность: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. – Челябинск, 2007. – Часть 4. – С. 84-90 (0,15 п.л.).
8. Лемешевский, С.А. Особенности предприятий оборонно-промышленного комплекса как субъектов российской экономики / С.А. Лемешевский // Финансовые механизмы регулирования и стимулирования развития экономики: сб. науч. трудов конф. – М.: «Центр ГАРМОНИЯ», 2007. – С. 134-138 (0,3 п.л.).
9. Лемешевский, С.А. Региональные аспекты функционирования предприятий оборонного комплекса России [Электронный ресурс] / С.А. Лемешевский // Российский экономический интернет-журнал: Интернет-журнал АТиСО; Академия труда и социальных отношений. – М.: АТиСО, 2007. – № гос. регистрации 0420600008. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2007/Costryukova.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. – 0,25 п.л.

Подписано в печать 11.10.07.	Усл. печ. л. 1,4.	Уч.-изд. л. 1,5.
Формат 60X84 1/16	Тираж 100 экз.	Заказ № 24

Типография «City Print»
454008, г. Челябинск, ул. Энгельса, 61-а

